

## ГРАЖДАНСКОЕ И АРБИТРАЖНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

### Деловая репутация юридического лица и ее защита

**Юридическое лицо по своей правовой природе является искусственным образованием. Благодаря таким атрибутам, как фирменное наименование, товарный знак и деловая репутация, юридическое лицо индивидуализируется в деловом обороте. Защита фирменного наименования и товарного знака юридического лица не представляет больших затруднений на практике. Защищая же деловую репутацию, юридическое лицо может столкнуться с большими проблемами, обусловленными практически полным отсутствием правового регулирования деловой репутации юридического лица и противоречивой судебной практикой. Эти вопросы рассмотрены в статье помощника адвоката АБ «Орлов и партнеры» П.Г. ФЕДОРОВА.**

Во всех четырех частях ГК РФ лишь трижды упоминается о деловой репутации юридического лица. Одно из этих упоминаний находится в части первой, которое указывает о том, что правила о защите деловой репутации гражданина, предусмотренные статьей 152 ГК РФ, соответственно применяются к

защите деловой репутации юридического лица. Второе упоминание относится к договору коммерческой концессии (п. 2 ст. 1027 ГК РФ), а третье — к простому товариществу (п. 1 ст. 1042 ГК РФ).

На основании указанных положений можно сделать следующие выводы:

1) деловая репутация юридического лица является нематериальным благом;

2) деловая репутация юридического лица в отличие от деловой репутации гражданина обладает признаком передаваемости (п. 2 ст. 1027 и п. 1 ст. 1042 ГК РФ);

3) способы защиты деловой репутации юридического лица и гражданина идентичны.

Кроме того, деловая репутация обладает признаком отчуждаемости, но только в сфере предпринимательства. Отчуждение деловой репутации происходит вместе с отчуждением предприятия как имущественного комплекса. Переход деловой репутации в этом случае возможен, поскольку в состав предприятия входит коммерческое обозначение. Отчуждение деловой репутации осуществляется также вместе с отчуждением товарного знака. Таким образом, отчуждение деловой репутации осуществляется вместе со средством индивидуализации юридичес-

ких лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Деловая репутация юридического лица, помимо всего прочего, поддается оценке. Стоимость положительной деловой репутации в соответствии с разделом VII «Деловая репутация» Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации 27 декабря 2007 г. № 153н равна надбавке к цене, уплачиваемой покупателем в ожидании будущих экономических выгод в связи с приобретенными неидентифицируемыми активами.

На особую значимость деловой репутации для юридического лица обратил внимание Верховный Суд РФ в постановлении от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее — постановление ВС РФ № 3). Суд указал, что деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности. Так же особая значимость деловой репутации для юридического лица закреплена на законодательном уровне. КоАП РФ в статье 3.1 устанавливает правило, в соответствии с которым административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица. В соответствии со статьей 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию в форме распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, деловая репутация юридического лица представляет собой нематериальный актив, который оказывает непосредственное влияние на деятельность этого лица. Положительная деловая репутация способствует привлечению новых клиентов, отрицательная может

оказаться труднопреодолимым барьером между организацией и ее потенциальными контрагентами.

Стоит сразу отметить, что статья 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность дел арбитражным судам по делам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В части 2 ст. 33 АПК РФ указано, что специальная подведомственность по данным делам установлена независимо от субъектного состава правоотношения из которого возник спор. В случае, если спор о защите деловой репутации возникнет в сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то независимо от субъектного состава такой спор будет подведомствен суду общей юрисдикции (п. 3 постановления ВС РФ № 3).

Анализ пункта 1 и п. 7 ст. 152 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что юридическое лицо вправе обратиться за судебной защитой деловой репутации, если в совокупности имеют место три обстоятельства: факт распространения сведений о юридическом лице, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

В постановлении ВС РФ № 3 раскрывается содержание указанных понятий.

Распространение сведений понимается достаточно широко. Распространение может быть осуществлено, к примеру, в печати, по радио и телевидению, в сети Интернет, в публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, сообщение в устной форме.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

К порочащим, в частности, относятся сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяй-

ственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Кроме этого, Верховный Суд РФ в указанном постановлении обращает внимание судов на то, что следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов конкретного лица, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В случае если распространение сведений, порочащих деловую репутацию, произошло в средствах массовой информации, то юридическое лицо вправе требовать опровержения этих сведений в тех же СМИ. Если же сведения содержатся в документе, исходящем от организации, то юридическое лицо вправе требовать замены или отмены этого документа.

Недоброжелатели могут распространить сведения, ущемляющие права или охраняемые законом интересы юридического лица, но не носящие при этом порочащего характера. В этом случае пункт 3 ст. 152 ГК РФ предоставляет возможность юридическому лицу право опубликовать свой ответ в тех же СМИ, в которых была осуществлена публикация.

Юридическое лицо, являясь участником делового оборота, может понести убытки, которые будут вызваны распространением о нем порочащих сведений. В этих случаях законодатель помимо возможности опровержения таких сведений предоставляет юридическому лицу право требовать возмещения убытков, под которыми подразумеваются реальный ущерб и упущенная выгода.

При взыскании убытков юридическое лицо может столкнуться с некоторыми трудностями и, в определенной мере, с несправедливостью. Трудности заключаются во

взыскании упущенной выгоды, что на практике даже в случае отношений, скрепленных договором, вызывает большие сложности. Несправедливость же заключается в том, что если юридическому лицу и будут возмещены реальный ущерб и упущенная выгода, они могут не покрыть всех потерь, поскольку воздействие сообщения СМИ, содержащего порочащие сведения, может растигнуться на долгое время. Если распространение сведений произошло в печатных изданиях, то со временем их актуальность угаснет, но эти сведения могут быть доступны в сети Интернет без каких-либо ограничений.

При распространении порочащих сведений о гражданине вопрос о «несправедливости» решается с помощью компенсации морального вреда. Гражданский кодекс под моральным вредом понимает физические или нравственные страдания, которые юридическое лицо, как искусственное образование, не может испытывать. Соответственно юридическое лицо не вправе требовать компенсации морального вреда. Данный вывод находит подтверждение в судебной практике (постановление ВАС РФ от 5 августа 1997 г. № 1509/97; постановление ВАС РФ от 24 февраля 1998 г. № 1785/97; постановление ВАС РФ от 1 декабря 1998 г. № 813/98).

С другой стороны, начиная с 2003 г. в судебной практике наблюдается определенная тенденция, направленная на удовлетворение требований юридических лиц о компенсации морального вреда, причиненного умалением деловой репутации. Переломным моментом явилось определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской

Федерации» (далее — определение КС РФ № 508-О). В указанном определении содержится ряд положений, которые расширили возможности защиты гражданских прав юридических лиц:

— применимость того или иного конкретного способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица;

— отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину).

Конституционный Суд РФ в своем определении сослался на решение Европейского суда по правам человека от 6 апреля 2000 г. по делу «Компания Комингсерсол С.А.» против Португалии<sup>1</sup>. В данном решении Европейский суд указал, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки.

Стоит отметить, что термин «нематериальные убытки» не свойственен российскому законодательству, поскольку в соответствии со ст. 15 ГК РФ убытки всегда материальны. С другой стороны, данный термин отражает специфику причиненного юридическому лицу вреда.

В этом отношении весьма показательным является судебный спор между ОАО «Альфа-Банк» и ЗАО «Коммерсанть. Издательский дом» (Дело № А40-40374/04-89-467). Поводом для судебного разбирательства послужила публикация в газете «Коммерсанть» статьи, порочащей, по мнению ОАО «Альфа-Банк», его деловую репутацию. Стоит отметить, что Арбитражный суд г. Москвы<sup>2</sup>,

Девятый арбитражный апелляционный суд<sup>3</sup> (далее — 9 ААС) и Федеральный арбитражный суд Московского округа<sup>4</sup> одобрительно высказались по вопросу взыскания репутационного (нематериального) вреда, причиненного юридическому лицу умалением его деловой репутации.

Арбитражный суд г. Москвы, удовлетворяя требование о взыскании репутационного (нематериального) вреда, указал, что вред репутации ОАО «Альфа-Банк» выражался в утрате доверия к банку со стороны его клиентов, что повлекло значительный отток денежных средств из банка. Также, суд согласился с доводом ОАО «Альфа-Банк» относительно того, что мерой умаления деловой репутации является сумма уменьшения объема депозитной базы.

В другом судебном разбирательстве юридическим лицом также было заявлено требование о взыскании репутационного вреда (дело № А32-6861/2008-16/114). В этом деле Арбитражный суд Краснодарского края своим решением от 22 августа 2008 г. и Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд (далее — 15 ААС) своим постановлением от 8 декабря 2008 г. отказали во взыскании репутационного вреда. Кассационная инстанция направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, который своим решением от 7 июля 2009 г. удовлетворил данное требование. 15 ААС отменил решение суда первой инстанции в части взыскания репутационного вреда. При этом 15 ААС указал, что, во-первых, нравственные или физические страдания может испытывать только гражданин, а, во-вторых, статья 12 ГК РФ и другие федеральные законы не предусматривают такого способа защиты как взыскание репутационного вреда<sup>5</sup>. Забегая вперед, следует сказать, что суд кассационной инстанции признал право юридического лица на взыскание репутационного вреда

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 октября 2004 г. по делу № А40-40374/04-89-467.

<sup>2</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 декабря 2004 г. по делу № А40-40374/04-89-467.

<sup>3</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2005 г. по делу № А40-40374/04-89-467.

<sup>4</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2009 г. по делу № А32-6861/2008-16/114.

(постановление ФАС СКО от 5 февраля 2010 г. по делу № А32-6861/2008-16/114). Впоследствии указанное дело дошло и до ВАС РФ, который оставил решение Арбитражного суда Краснодарского края от 7 июля 2009 г. и постановление ФАС СКО от 5 февраля 2010 г. в силе, тем самым косвенно подтвердив право юридического лица на компенсацию морального вреда (определение ВАС РФ от 2 июня 2010 г. № ВАС-6424/10).

Доводу 15 AAC по делу № А32-6861/2008-16/114 относительно того, что федеральное законодательство не предусматривает такого способа защиты как взыскание репутационного вреда, можно противопоставить следующие доводы 9 AAC по делу № А40-40374/04-89-467.

9 AAC указал, что ст. 12 ГК РФ содержит такой способ защиты как компенсация морального вреда, а также предусматривает возможность на уровне федерального законодательства устанавливать и другие способы защиты. В развитие указанной нормы пункт 5 ст. 152 ГК РФ указывает на возможность гражданину требовать помимо опровержения сведений и возмещения убытков также возмещения морального вреда, причиненного умалением его деловой репутации. А пункт 7 этой же статьи указывает, что эти правила применяются и к защите деловой репутации юридического лица. Кроме этого, 9 AAC сослался на определение КС РФ № 508-О относительно того, что применимость конкретного способа защиты деловой репутации юридического лица должна решаться с учетом природы юридического лица. Таким образом, 9 AAC фактически сделал вывод о том, что такой способ защиты как взыскание репутационного вреда содержится в законодательстве, правда под другим названием: компенсация морального вреда. Другими словами, под компенсацией морального вреда подразумевается взыскание репутационного вреда (учитывается правовая природа юридического лица).

Возможность взыскания репутационного вреда предусматривается в уже указанном постановлении ВС РФ № 3. Из рассмотренных в последнее время судебных споров, в которых указывается на возможность взыскания репутационного вреда, можно выделить постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2009 г. по делу № А75-3887/2009.

Противоречивая судебная практика, которая складывается при компенсации морального вреда юридическому лицу, отчасти обусловлена скудностью правового регулирования этого вопроса ГК РФ. Стоит иметь в виду, что первая часть ГК РФ была принята в 1994 г., когда рыночные отношения в нашем государстве находились в зачаточном состоянии. В то время разработчики ГК РФ навряд ли предполагали, что деловая репутация для юридического лица будет иметь огромнейшее значение. Рыночные отношения постепенно развивались, и со временем возникла острая необходимость в детальной разработке вопроса защиты деловой репутации юридического лица.

Защита деловой репутации юридического лица может осуществляться также и в рамках уголовного судопроизводства. Так, статья 42 УПК РФ предусматривает, что в случае причинения преступлением вреда деловой репутации юридическое лицо может быть признано потерпевшим. Для этого необходимо установить факт совершения общественно опасного деяния и факт причинения вреда деловой репутации юридического лица. Преступлениями, которые могут причинить вред деловой репутации юридическому лицу, к примеру, являются незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ), незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ)<sup>4</sup>. С целью защиты деловой репутации юридическое лицо вправе предъявить требование о возмещении

имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением (ст. 44 УПК РФ). Статья 44 УПК РФ содержит положение о том, что гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда, причиненного умалением деловой репутации юридического лица, в рамках гражданского судопроизводства может иметь место, что подтверждается судебной практикой. Аналогичного вывода в отношении уголовного судопроизводства на данный момент сделать нельзя.

При причинении вреда деловой репутации возникают внедоговорные обязательства по его возмещению, которые должны регулироваться главой 59 ГК РФ. С другой стороны, статья 1064 ГК РФ, которая имеет общий характер при регулировании обязательств по возмещению вреда, говорит о следующем: «*Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред*». Из содержания этой формулировки можно сделать вывод, что либо деловая репутация юридического лица относится к имуществу, либо при причинении вреда не возникает внедоговорных отношений. Поскольку пункт 7 ст. 152 ГК РФ находится в главе 8 «Нематериальные блага и их защита», то предположение о том, что деловая репутация относится к имуществу, не имеет оснований. Кроме этого, к этому выводу приводят содержание статьи 42 УПК РФ: «*Потерпевшим признается..., а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации*». Таким образом, можно сделать вывод, что на момент принятия первой и второй частей ГК РФ деловая репутация юридического лица не представляла особого интереса для участников делового оборота. А это,

<sup>4</sup> Сабитов Р.А., Литвиненко А.Ю. Уголовно-правовая защита деловой репутации юридического лица // Современное право. 2009. № 12.

в свою очередь, явилось причиной практически полного отсутствия нормативного регулирования столь важного для юридического лица атрибута.

Столт также обратить внимание на статью 151 ГК РФ, которая указывает: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания)...». Не возникает ли при этом вывод о том, что физические или нравственные страдания это моральный вред именно для гражданина? В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» моральный вред также соотносится с физическими или нравственными страданиями. Соответственно, моральный вред для юридического лица выражается не в физических или нравственных страданиях, а в возможных лишениях в будущем. Только в отношении юридического лица моральный вред носит другое название: репутационный вред.

Вопрос регулирования деловой репутации юридического лица и в особенности вопрос компенсации морального вреда, причиненного ее умалением, требует внесения соответствующих изменений в законодательство. В рамках внесения изменений в ГК РФ, возможно, следует скорректировать терминологию, относящуюся к этому вопросу. К тому же, в литературе обоснованно отмечается неоднозначность формулировки понятия «моральный вред».

В настоящий момент сохраняет свою силу Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 сентября 1999 г. № 46 «Обзор практики разрешения Арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации». Данный судебный акт охватывает незначительно число вопросов. Кроме того, с момента его принятия

прошло уже 11 лет, а также учитывая непрерывно меняющуюся судебную практику, оно требует обновления. Внесение в него изменений или принятие нового разъясняющего судебного акта Высшим Арбитражным Судом РФ будет способствовать снятию противоречивости в вопросе компенсации морального (репутационного) вреда юридическому лицу, причиненного умалением его деловой репутации.

Деловая репутация, являясь «упаковкой» юридического лица, выступает объектом повышенного внимания. Скудость правового регулирования деловой репутации юридического лица вынудила предпринимателей искать наиболее устраивающие способы ее защиты. Как следствие, со временем начал приобретать самостоятельный характер такой способ защиты как взыскание репутационного вреда. Учитывая то обстоятельство, что судебная практика отражает тенденции общественных отношений, а им присущее постоянное развитие, следует ожидать дальнейшего совершенствования способов защиты деловой репутации юридического лица.

## Библиография

### Периодические издания

- Сабитов Р.А., Литвиненко А.Ю. Уголовно-правовая защита деловой репутации юридического лица // Современное право. 2009. № 12.
- Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный» вред: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. 2008. № 10.

### Нормативные правовые акты

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Российская газета. 2001. № 256.

- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Парламентская газета. 2002. № 140-141.

- Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

6. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации // Парламентская газета. 2001. № 241-242.

Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // Российская газета. 2006. № 162.

Приказ Министерства финансов Российской Федерации «Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) от 27 декабря 2007 г. № 153н // Российская газета. 2008. № 22.

### Судебная практика

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 3.

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 сентября 1999 г. № 46 «Обзор практики разрешения Арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11.

Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Российская газета. 2005. № 50.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. № 29.

Постановление ВАС РФ от 5 августа 1997 г. № 1509/97.

Постановление ВАС РФ от 24 февраля 1998 г. № 1785/97.

Постановление ВАС РФ от 1 декабря 1998 г. № 813/98.

Определение ВАС РФ от 2 июня 2010 г. № ВАС-6424/10.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30 марта 2005 г. по делу № А40-40374/04-89-467.

Постановление ФАС СКО от 5 февраля 2010 г. по делу № А32-6861/2008-16/114.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 декабря 2004 г. по делу № А32-40374/04-89-467.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2009 г. по делу № А75-3887/2009.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20 октября 2004 г. по делу № А40-40374/04-89-467.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22 августа 2008 г. по делу № А32-6861/2008-16/114.

\* Редько Е.П. Соотношение понятий «моральный» и «неимущественный» вред: теоретические и практические аспекты // Мировой судья. 2008. № 10.