

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ВКЛЮЧЕНИЮ ПОДКОНТРОЛЬНЫХ КРЕДИТОРОВ В ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ



**Горбатов Кирилл**  
Старший партнер Бюро

Довольно часто на практике, недобросовестные компании-должники, в отношении которых возбуждено дело о банкротстве, с целью повлиять на его ход могут создавать искусственных (подконтрольных) кредиторов, которые будут «размывать» имущественную массу должника.

Схемы ввода такого подконтрольного кредитора в дело о банкротстве многочисленны. Вашему вниманию предлагается, описание одной из таких схем и успешное противодействие ее реализации, произошедшее в нашей практике.

Формирование реестра требований кредиторов – важнейший этап в любом деле о банкротстве. От размера требований, приходящихся на каждого из кредиторов, зависит распределение голосов на собраниях кредиторов и последующее пропорциональное распределение имущества (конкурсной массы) должника.

Именно на стадии рассмотрения обоснованности требований кредиторов происходит важнейшая правовая работа по анализу аффилированности кредиторов с должником. Это позволит «отделить зерна от плевел» и с первых шагов выработать эффективную стратегию ведения дела и защиты прав и интересов доверителей.

В одном из дел о банкротстве, в котором адвокаты Бюро представляли одного из независимых кредиторов Должника произошла следующая ситуация.

В дело о банкротстве организации поступило заявление нового кредитора о включении в реестр требований к Должнику на сумму 88 000 000 рублей.

Заявитель, в обоснование своих требований ссылался на то, что данные требования были им приобретены по договору уступки прав требования (цессии), заключенному с Банком. Требования Банка к должнику, в свою очередь, возникли из договора об открытии кредитной линии.

Таким образом, на первый взгляд, требования кредитора были абсолютно обоснованны, поскольку изначально требования Банка к Должнику никто не оспаривает, а кредитор их приобрел за плату по действительному договору цессии.

Суд первой инстанции рассмотрел требования Заявителя и включил их в реестр требований кредиторов Должника в полном объеме.

Подключившись к делу на стадии апелляционной инстанции, адвокаты Бюро проанализировали сложившуюся ситуацию и пришли к следующим выводам:

*1. Заявитель через цепочку подставных лиц является аффилированным (взаимозависимым) по отношению к должнику.*

*2. Заявитель заключил договор цессии с Банком на условиях, недоступным обычным участникам гражданского оборота. Следовательно, прослеживается в том числе фактическая аффилированность в отношениях между Банком, новым кредитором и Должником.*

3. Заявитель выкупил требования Банка на стадии, когда в отношении Должника уже было подано заявление о банкротстве. Следовательно, отсутствует экономическая целесообразность в заключении договора цессии.

4. Заявитель не раскрыл источника возникновения у него денежной суммы в таком большом объеме.

Учитывая изложенное можно было утверждать, что:

1. Договор цессии с Банком был направлен не на выкуп требований к должнику как таковых, а де-факто на погашение задолженности организации-должника перед Банком через подставное аффилированное лицо. При этом, приоритетное погашение требований одного из кредиторов в ином порядке, нежели предусмотрено Законом о банкротстве – недопустимо.

2. Договор цессии фактически был направлен не на те цели, которые предусмотрены законом: выкуп требований с дисконтом для получения прибыли в большем объеме, а на иные цели, заключающиеся в приобретении контрольного пакета голосов на собраниях кредиторов для получения возможности определять те или иные решения, принимаемые в рамках дела о банкротстве.

Резюмируя, действия Заявителя можно было бы описать лаконичным выражением: «злоупотребление правом кредитора».

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с такой постановкой вопроса и исключили требования аффилированного кредитора из реестра кредиторов Должника в полном объеме (*Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 24.06.2019 г. по делу №А56-76592/201*).

Таким образом, недобросовестному руководству организации-должника, которое долго разрабатывало указанную схему не удалось ее реализовать на практике. В конечном итоге, они приобрели требования у Банка к Должнику, которые невозможно ему предъявить, поскольку суды выявили противозаконный умысел их действий.

#### **ЧЕМ МЫ МОЖЕМ БЫТЬ ВАМ ПОЛЕЗНЫ:**

Практика «Банкротство» в Адвокатском бюро «Юрлов и Партнеры» уже на протяжении 10-ти лет успешно защищает интересы Доверителей (как должников, так и кредиторов) в рамках дел о несостоятельности. В случае возникновения необходимости, адвокаты Бюро готовы оказать помощь по следующим направлениям:

- правовой и экономический анализ состояния на предмет наличия признаков несостоятельности компании;
- анализ сделок компании, а также решений, принятых Собранием участников/акционеров компании, советом директоров на предмет рисков субсидиарной ответственности;
- консультации в части наличия оснований для субсидиарной ответственности директора и владельцев бизнеса;
- разработка стратегии по защите в суде и формирование доказательственной базы;
- представление интересов менеджмента и владельцев компании в суде.

С наилучшими пожеланиями,  
Адвокатское бюро «Юрлов и Партнеры»