

# Коммерческий кредит в предпринимательских отношениях

**Автор предлагаемой статьи рассматривает юридическую природу коммерческого кредита, анализирует материалы судебной практики федеральных арбитражных судов округов на предмет момента возникновения между сторонами соответствующих отношений**



Кирилл Горбатов  
юрист Адвокатского бюро  
«Юрлов и партнеры»

**В** современных условиях крайне важно обеспечить себя дополнительными гарантиями на случай невыполнения контрагентом обязательств по договору. С учетом российской судебной практики в отношении применения ст. 333 ГК РФ (уменьшение неустойки) приходится находить конструкции, с помощью которых кредитор при неисполнении должником своих обязательств может рассчитывать не только на возврат суммы основного долга, но и на определенную денежную компенсацию. Одной из таких конструкций является установление отношений коммерческого кредита между сторонами.

На практике институт коммерческого кредитования представляет собой исключительный интерес для участников предпринимательских отношений. Прежде всего, это обусловлено тем, что при неисполнении контрагентом своих обязательств по договору (в котором предусмотрены отсрочка, рассрочка, аванс, предоплата) возможно увеличение суммы денежных требований, предъявляемых к должнику, просрочившему оплату. Предъявляя иски о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), но и на проценты за пользование коммерческим кредитом (ст. 823 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 823 ГК РФ: «Договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой

стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом». К коммерческому кредиту применяются правила гл. 42 ГК РФ (заем и кредит), если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства (п. 2 ст. 823 ГК РФ).

Таким образом, под коммерческим кредитом понимаются: аванс, предварительная оплата, отсрочка и рассрочка оплаты. Если иное не предусмотрено договором, к коммерческому кредиту должны применяться положения Гражданского кодекса РФ о займе и кредите.

При возникновении отношений коммерческого кредита кредитором может выступать как покупатель (при авансе, предварительной оплате), так и продавец (при отсрочке, рассрочке платежа). Коммерческий кредит не является банковской операцией в чистом виде, поэтому в отношении него не предусмотрено каких-либо ограничений, в частности обязательного получения лицензии или специального разрешения.

Стоит подчеркнуть, что правовая сущность процентов за пользование денежными средствами ст. 395 и ст. 823 ГК РФ неодинакова. На это впервые было указано в постановлении Плену-



мов ВС РФ и ВАС РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 (далее – Постановление 13/14). Согласно п. 12 названного постановления проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в т. ч. суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование чужими денежными средствами. При отсутствии в законе или договоре условий о размере и порядке уплаты **процентов за пользование коммерческим кредитом** суды должны руководствоваться нормами ст. 809 ГК РФ (проценты по договору займа).

В Постановлении 13/14 обозначен дифференцированный подход к процентам годовых за пользование чужими денежными средствами в зависимости от того, взимаются ли они за просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ) или за пользование коммерческим кредитом (ст. 823 ГК РФ). Кроме того, в этом постановлении однозначно определена правовая природа тех и других: проценты, взимаемые за просрочку денежного обязательства, признаны мерой гражданско-правовой ответственности, а проценты, подлежащие уплате за пользование коммерческим кредитом, – платой за пользование денежными средствами (см. рисунок).

Взыскание процентов за пользование коммерческим кредитом имеет ряд преимуществ перед такими видами ответственности должника, как возмещение убытков и взыскание неустойки:

- в отличие от убытков сумму процентов за пользование коммерческим кредитом не нужно доказывать;
- сумму процентов по ст. 823 ГК РФ нельзя уменьшить на основании ст. 333 ГК РФ, так как она применяется исключительно к неустойке как виду гражданско-правовой ответственности;

- при отсутствии иного соглашения проценты за пользование коммерческим кредитом погашаются перед погашением суммы основного долга в соответствии со ст. 319 ГК РФ.

На практике стороны пытаются уменьшить сумму процентов коммерческого кредита, утверждая в суде, что установление высокого процента является злоупотреблением правом по смыслу ст. 10 ГК РФ<sup>1</sup>. Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно в целях причинения вреда другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

**Для возникновения коммерческого кредитования стороны должны прямо указать в договоре, что отсрочка, рассрочка, предоплата и прочие действия по договору являются коммерческим кредитом, предоставляемым одной стороной другой стороне. Однако такая позиция поддерживается не всеми судами.**

В силу п. 5 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 при разрешении споров о злоупотреблении правом следует иметь в виду следующее. Отказ в защите права со стороны суда допускается лишь в тех случаях, когда материалы дела свидетельствуют о совершении гражданином или юридическим лицом действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление правом, в частности имеющих цель причинить вред другим лицам. По на-

шему мнению, тот факт, что стороны (предприниматели, действующие на условиях свободы договора) включили в договор положение о высоких процентах коммерческого кредита, вряд ли можно считать злоупотреблением правом кого-либо из них.

В связи с этим представляется верным вывод ФАС Восточно-Сибирского округа в постановлении от 28 января 2008 г. № А10-2382/07-Ф02-9946/07 по делу № А10-2382/07: «Частично удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции исходил из того, что ставка процента за пользование кредитом в размере 0,5% в день (180% годовых) является необоснованно высокой по сравнению с действующей в период действия договора ставкой рефинансирования (11–10% годовых). Суд первой инстанции квалифицировал действия истца по установлению столь высокой платы по коммерческому кредиту как злоупотребление правом и посчитал возможным взыскать в пользу истца проценты за период с 18 февраля 2007 г. по 9 июля 2007 г. в размере 18 262 руб. 93 коп. Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции. Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает выводы судов обеих инстанций неправомочными, судебные акты – подлежащими отмене.

Пунктом 6.1 договора поставки от 5 декабря 2006 г. № 2328 установлено, что поставщик предоставляет покупателю коммерческий кредит в виде отсрочки оплаты каждой партии поставленной продукции на тридцать дней с даты отгрузки товара с выплатой процентов за пользование кредитом из расчета: с первого до тридцатого дня отгрузки – 0% от стоимости по-

<sup>1</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.09.2006 по делу № А43-3546/2006-4-74.

ставленного товара, по истечении срока отсрочки до тридцатого дня просрочки оплаты товара — процент в **размере банковской ставки рефинансирования** от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки, свыше тридцатого дня просрочки — 0,5% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Данное условие договора не противоречит нормам ГК РФ. В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Судами первой и апелляционной инстанций необоснованно квалифицированы действия ОАО «Байкалфарм» по установлению завышенных процентов за отсрочку оплаты поставленной продукции по договору от 5 декабря 2006 г. № 2328 как злоупотребление правом и вследствие этого произведено взыскание процентов в меньшей сумме.

Условия о **размере процентов за отсрочку** оплаты поставленной продукции установлены сторонами в договоре при обоюдном волеизъявлении, что подтверждается подписями поставщика и покупателя, следовательно, не может являться злоупотреблением правом со стороны ОАО «Байкалфарм»...».

До настоящего времени не сложилось единого мнения по поводу того, с **какого момента возникают** отношения по коммерческому кредиту. По этому вопросу есть три точки зрения:

- для оформления коммерческого кредита сторонам необходимо заключить отдельное письменное соглашение о коммерческом кредите;
- коммерческий кредит возникает при условии включения положения о нем в основной договор;
- любое несовпадение во времени встречных обязательств сторон (отсрочка, предоплата и т. д.) порождает отношения коммерческого кредита.

Судебная практика выработала определенный подход в **решении** данного вопроса. Прежде всего, для возникновения коммерческого кредитования стороны должны прямо указать в договоре, что отсрочка, рассрочка, предоплата и **прочие действия по договору** являются коммерческим креди-

том, предоставляемым одной стороной другой стороне<sup>2</sup>. Однако такая позиция поддерживается не всеми судами<sup>3</sup>. Так, в постановлении ФАС Московского округа от 25 апреля 2006 г., от 18 апреля 2006 г. № КГ-А41/2041-06 по делу № А41-К1-11344/05 отмечено: «Из статьи 823 ГК РФ следует, что при коммерческом кредите в договор включается условие, в силу которого одна сторона предоставляет другой стороне отсрочку или рассрочку исполнения какой-либо обязанности (уплатить деньги либо передать имущество, выполнить работы или услуги). Предоставление подобного кредита неразрывно связано с тем договором, условием которого является. Коммерческим кредитованием может считаться всякое несовпадение во времени встречных обязанностей по заключенному договору, когда товары поставляются (работы выполняются, услуги оказываются) ранее их оплаты, либо платеж производится ранее передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

**В каком виде бы сторона по договору ни предоставила кредит (отсрочку, рассрочку и т. д.), она добровольно теряет часть своей предпринимательской выгоды, так как средства, перешедшие, например, к продавцу по предоплате, могли быть использованы покупателем для извлечения прибыли в промежуток времени перед исполнением обязанности продавца передать товар.**

В пункте 3 приложения № 1 к договору купли-продажи от 26 марта 2001 г. № 190/01-001, являющегося его неотъемлемой частью, установлена обязанность покупателя оплатить полученную продукцию в течение 30 дней с даты приемки продукции. Таким образом, судами обеих инстанций сделан правильный вывод о том, что в договоре купли-продажи от 26 марта 2001 г. № 190/01-001 пред-

усмотрено условие о коммерческом кредите...».

Как представляется, позиция суда в рассматриваемом деле соответствует не **только юридическому, но и экономическому** смыслу института коммерческого кредита. Любой договор (поставки, аренды, подряда и т. д.) может включать условие о **полной предварительной** оплате или авансе предоставляемого имущества, результатов работ или оказания услуг (установленное в **интересах отчуждателя или услугодателя**) либо, напротив, об отсрочке или рассрочке такой оплаты (служащее интересам приобретателя или услугополучателя). Экономически во всех этих случаях речь все равно идет о кредите, по существу, предоставляемом одной стороной договора другой стороне.

В каком виде бы сторона по договору ни предоставила кредит (отсрочку, рассрочку и т. д.), **она добровольно** теряет часть своей предпринимательской выгоды, так как средства, перешедшие, например, к продавцу по предоплате, могли быть использованы покупателем для извлечения прибыли в промежуток времени перед исполнением обязанности продавца передать товар.

Стороны гражданско-правовых отношений по своей сути являются антагонистами и не склонны безвозмездно обеспечивать своим контрагентам какие-либо выгоды. Именно поэтому сторона по договору, предоставившая другой стороне экономическую выгоду в виде предоплаты, отсрочки платежа и прочего, **вправе рассчитывать на возмездность** такого действия. Полагаем, что включение в договор условия о **предоставлении отсрочки, рассрочки**, об авансе или предоплате следует считать предоставлением коммерческого кредита по смыслу ст. 823 ГК РФ. Если стороны не **желают возникновения** отношений коммерческого кредита между ними, то следует прямо указать на это в договоре.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.09.2008 по делу № А43-2403/2008-39-87; постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15.05.2008 № Ф04-2871/2008(4766-А45-17) по делу № А45-9265/07-15/336; постановление ФАС Московского округа от 13.10.2009 № КГ-А40/9300-09 по делу № А40-92528/08-102-894; постановление ФАС Московского округа от 18.02.2009 № КГ-А40/39-09 по делу № А40-30909/08-83-297.

<sup>3</sup> Постановление ФАС Центрального округа от 27.12.2007 по делу № А64-1448/07-6.