

Арбитражная практика для  
юристов | 8 Август 2019

# АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА *для юристов*

ГЛАВНАЯ ТЕМА

## Спор о взыскании неустойки. Где искать злоупотребления

**Глеб Ситников**

старший юрист АБ «Юрлов и партнеры»

**В исках о взыскании неустойки можно защищаться аргументом о злоупотреблении правом. Для этого надо доказать, что истец утратил интерес к обязательству и не понес убытков или сумма серьезно завышена. Примеры из практики – в статье.**

Нередко стороны договора используют условие о неустойке недобросовестно: они пытаются обогатиться за счет стороны, формально нарушившей обязательства. Суды в таких исках часто изучают вопрос о наличии признаков злоупотребления.

Судебная практика выработала критерии, которые можно использовать в споре с недобросовестным контрагентом.

**Конституционный суд** дал базовое описание назначения неустойки, которое суды часто используют, когда принимают решение о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК (определение КС от 21.12.2000 № 263-О).

Цитата: «...гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение...»

**Президиум ВС:** «По смыслу статьи 330 ГК РФ неустойка в том числе направлена на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательства под угрозой наступления неблагоприятных материальных последствий» (Обзор судебной практики по рассмотрению Дисциплинарной коллегией Верховного суда Российской Федерации административных дел о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в 2016 году, утв. Президиумом ВС 28.06.2017).

### 1

постановления АС Московского округа от 04.10.2018 по делу № А40-230694/2017,  
от 18.09.2018 по делу № А40-163913/2017,  
АС Поволжского округа от 18.04.2019 по делу № А65-28767/2016

**В окружных судах** разных регионов получила широкое распространение следующая формулировка: «Исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав (статья 12); как способ обеспечения исполнения обязательств (статья 329); как мера имущественной ответственности (компенсации) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств»<sup>1</sup>.

Таким образом, практика сформировала определенный перечень назначений неустойки, который можно использовать при рассмотрении вопроса о добросовестном использовании неустойки сторонами договора.

Злоупотребление правом проявляется как раз тогда, когда неустойка применяется не в соответствии с одним из ее назначений.

Если субъективное право осуществляется в противоречии с назначением, происходит конфликт интересов общества и конкретного лица.

## 2

определение ВС от 03.02.2015 № 32-КГ14-17

По смыслу ст. 10 ГК злоупотребление правом, то есть осуществление субъективного права в противоречии с его назначением, имеет место в случае, когда субъект поступает вопреки норме, предоставляющей ему соответствующее право, не соотносит свое поведение с интересами общества и государства, не исполняет корреспондирующую данному праву юридическую обязанность<sup>2</sup>.

## Аргумент 1: завышение размера неустойки

## 3

постановление Президиума ВАС от 01.07.2014 по делу № А40-41623/2013

Суд может квалифицировать требование о взыскании неустойки в той части, которая является очевидно несоразмерной, в качестве злоупотребления правом. Статья 10 ГК не исключает такую возможность. Правда, факт чрезмерности суд должен установить на основании возражений привлекаемого к ответственности лица<sup>3</sup>.

Поскольку ВАС указал на возражения привлекаемого к ответственности лица, речь идет об уменьшении размера санкции на основании ст. 333 ГК. Снижение неустойки в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства может быть сопряжено с выявлением злоупотребления правом со стороны лица, требующего взыскания несоразмерной неустойки.

## 4

определения ВС от 11.04.2018 по делу № А43-26319/2016  
от 25.10.2016 по делу № А40-141975/2015  
постановление 9ААС от 15.03.2019 по делу № А40-132266/18

Этот тезис входит в некоторое противоречие с распространенной позицией: если размер процентов и неустойки стороны согласовали в договоре, реализация права на взыскание не может быть злоупотреблением правом<sup>4</sup>.

Такое противоречие можно разрешить, обратившись к назначению неустойки. Нельзя исключить ситуацию, когда истец обращается за взысканием неустойки, зная, что у него нет убытков, подлежащих возмещению в таком размере, а обязательство уже исполнено либо он утратил интерес к исполнению обязательства.

В таком случае истец реализует право на неустойку в противоречии с его назначением: не для компенсации или стимуляции, а исключительно для обогащения за счет ответчика либо с целью «наказать» последнего.

Такое поведение попадает под злоупотребление правом. Привлечение лица к имущественной ответственности без цели компенсировать свои убытки сводится к действиям, направленным исключительно на причинение вреда этому лицу. Это недопустимо.

Суды применяют ст. 10 ГК при обосновании снижения размера неустойки.

## 5

постановление АС Северо-Западного округа от 12.02.2018 по делу № А56-1371/2017

Суд рассматривал спор о взыскании штрафа по договору подряда за непредоставление плана производства работ. Он снизил неустойку с 10 млн до 1 млн руб. и сослался на то, что истец фактически не понес каких-либо неблагоприятных последствий. Суд указал на компенсаторный характер неустойки и злоупотребление правом при заявлении чрезмерных требований<sup>5</sup>.

## 6

постановление 13ААС от 13.03.2018 по делу № А56-569/2017

В другом деле суд установил, что размер неустойки за нарушение срока выполнения работ сопоставим со стоимостью самих работ. При условии завершения работ и их приемки взыскание неустойки фактически приведет к безвозмездному получению результата заказчиком<sup>6</sup>.

## 7

постановление 17ААС от 10.11.2017 по делу № А50-17141/2017

В аналогичной ситуации другой суд отметил, что при исполнении большей части обязательств в срок взыскание неустойки в размере 75 процентов от стоимости работ недопустимо. Истец не воспользовался своим правом представить доказательства обоснованности размера неустойки. Суд прямо квалифицировал действия истца как злоупотребление правом<sup>7</sup>.

В заявлении по ст. 333 ГК целесообразно в том числе обращать внимание суда на характер действий истца и, если имеет место злоупотребление правом, указывать это в качестве одного из доводов.

## Аргумент 2: требование неустойки при утрате интереса к обязательству

Формой злоупотребления при обращении с требованием о взыскании неустойки является попытка применить санкцию в качестве обеспечения исполнения обязательства, которое уже не требует обеспечения, поскольку истец не заинтересован в его исполнении.

## 8

определение ВС от 09.12.2014 по делу № А40-116560/2012

Истец, утративший интерес к исполнению обязательства, злоупотребляет правом, если требует взыскания неустойки именно в качестве обеспечения исполнения указанного обязательства<sup>8</sup>.

Верховный суд рассмотрел спор, в котором госзаказчик взыскивал неустойку за просрочку передачи квартир. В материалах дела было письмо, согласно которому госзаказчик не намерен был принимать квартиры и предложил расторгнуть договор. ВС поддержал выводы нижестоящих судов, которые решили, что с даты направления указанного письма госзаказчик утратил право требовать неустойки за просрочку.

В этом примере важно, что Верховный суд обратился к вопросу о назначении неустойки, подчеркнув, что истец требует ее взыскания именно в качестве обеспечения, не заявляя о каких-либо убытках, то есть не применяя компенсаторное назначение неустойки.

Нельзя использовать неустойку только для обогащения истца или наказания ответчика. Суд вывел следующее правило: непосредственной целью санкции, предусмотренной ст. 10 ГК, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, пострадавшего от этого злоупотребления.

## 9

постановления АС Волго-Вятского округа от 13.06.2018 по делу № А17-1122/2017  
11ААС от 30.04.2019 по делу № А72-2059/2018  
19ААС от 18.03.2015 по делу № А48-4686/2014

Эту позицию суды применяют в спорах, где имел место отказ от договора и отказавшаяся сторона требует взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательства за период после такого отказа. К примеру, суды отклоняют требования о взыскании неустойки за просрочку поставки товара, от получения которого истец отказался<sup>9</sup>.

Есть и другие варианты утраты интереса, связанные со «второстепенным» характером обязательства, которое обеспечивается неустойкой.

В одном споре истец заявил требование о взыскании 94,5 млн руб. неустойки за непредоставление подрядчиком ежемесячных отчетов о ходе работ. Суд первой инстанции посчитал данное требование злоупотреблением правом на том единственном основании, что при цене договора в 4,13 млн руб. такое требование направлено исключительно на обогащение истца.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции и признал неустойку подлежащей взысканию, снизив ее размер до 4 млн руб., то есть, по сути, до цены договора.

## 10

постановление АС Московского округа от 16.08.2018 по делу № А40-8478/17

Кассационный суд не согласился с нижестоящими судами. Он указал на то, что им надлежало проверить основания для предъявления такого требования исходя из назначения неустойки. Суд дал оценку непосредственно тому обязательству, которое было обеспечено взыскиваемой неустойкой, и указал, что «назначение субъективного права на получение ежемесячных отчетов в рассматриваемом случае состоит в предоставлении генпроектировщику возможности осуществлять текущий контроль деятельности подрядчика». Исходя из этого, кассация предписала при новом рассмотрении дать оценку доводу ответчика о том, что фактически работы выполнены и приняты, никаких потерь истец не понес<sup>10</sup>.

К сожалению, при новом рассмотрении суд первой инстанции формально подошел к пересмотру дела и, лишь частично приняв позицию кассации, принял решение о взыскании неустойки, но снизил ее размер в 100 раз.

Анализ судебной практики показывает, что злоупотребление правом само по себе нечасто является основанием для отказа во взыскании неустойки в полном объеме. Применение ст. 10 ГК наряду со ст. 333 ГК куда более распространено.

Однако приведенные примеры споров демонстрируют, что суды могут углубленно разбираться в вопросе злоупотребления истца правом при взыскании неустойки. Ответчикам стоит применять аргументацию, связанную с использованием неустойки не по назначению, чтобы защитить себя от попыток недобросовестных истцов обогатиться за чужой счет.

Таким образом, ответчикам следует доводить до суда существо обязательства, которое обеспечено спорной неустойкой, и указывать на отсутствие реального интереса истца к его исполнению. Следует также обращать внимание на формальность заявленного требования и отсутствие доказательств убытков со стороны истца, который не может

представить такие доказательства, если требование заявлено в противоречии с его назначением.

---

## Комментарий эксперта

### Взыскание неустойки и потребительский экстремизм



Недобросовестность истцов в спорах о взыскании неустойки в российских судах присутствовала всегда и нигде не исчезла. Не исключение здесь и физические лица, которые выступают «слабой» стороной в потребительских спорах.

В моей практике было дело, когда гражданка приобрела у застройщика 23 квартиры, получив скидку и очень гибкую рассрочку на 18 месяцев. Она должна была получить квартиры после полной оплаты их стоимости и фактически получила их на следующий день после оплаты. Следовательно, нарушений в сроках передачи не было.

Однако дольщица изначально имела недобросовестный умысел обогатиться, используя неустойку за нарушение сроков передачи, посчитав, что квартиры должны были быть переданы в день окончания строительства.

Бутырский районный суд города Москвы (дело № 02–0479/2018) рассмотрел дело без участия застройщика и взыскал неустойку в полном объеме (вместе со штрафом — 4 млн руб.). О существовании решения суда наш клиент узнал через шесть месяцев после вынесения судебного акта, а Судебная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда (дело № 33–56067/2018) поддержала суд первой инстанции и дольщицу.

Мы смогли переломить ситуацию в Президиуме Мосгорсуда (дело № 4г-2003/2019; 44г-0202/2019), который поддержал застройщика, отменил судебные акты нижестоящих инстанций со ссылкой на обусловленность обязательства передачи квартиры обязательством оплаты полной стоимости и направил дело на новое рассмотрение. Дело имеет прецедентный характер, поскольку кассация защитила застройщика, а не дольщика, фактически признав последнего недобросовестным.

Знала ли гражданка об условиях договоров с застройщиком? Конечно, знала, но чувствовала свою безнаказанность и действовала недобросовестно, рассчитывая на статус потребителя и благосклонность судебной системы. Отдельный вопрос — как можно быть потребителем при покупке одновременно 23 квартир.

Вызывает также возмущение и обеспокоенность ситуация, когда те же дольщики заключают с юридическими лицами соглашения об уступке прав требования относительно неустойки, чтобы перевести спор под юрисдикцию арбитражного суда. Арбитражные суды часто не уменьшают неустойку и взыскивают все, что требуют истцы. А потом полученные средства просто делятся между дольщиком (цедентом) и цессионарием.

Игорь Ершов

